**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-24 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-06/22 в отношении адвоката**

**С.Т.Х.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

06.06.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя П.М.Г. в отношении адвоката С.Т.Х., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 24.11.2021 г. он заключил с адвокатом соглашение на свою защиту, адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Адвокат до настоящего времени не предпринял никаких действий по защите заявителя, приезжал на свидания только с отцом заявителя и требовал, чтобы тот возил его на своей машине, адвокат ограничивал общение с родственниками фразой: «Движение есть. Я работаю», а при составлении апелляционной жалобы и выступлении в судебных заседаниях не предпринял попыток сослаться на отсутствие события и состава преступления. Поэтому заявитель принял решение об отказе от адвоката и потребовал от него возврат вознаграждения.

06.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2015 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.06.2022г. адвокат и его представитель - адвокат А.Б.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

28.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Т.Х. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.М.Г.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Обе стороны дисциплинарного разбирательства недовольны ходом исполнения взаимных обязательств по соглашению об оказании юридической помощи, что зафиксировано заявителем и адвокатом в акте о расторжении соглашения. Совет не усматривает дисциплинарной составляющей рассматриваемого правоотношения, и стороны вправе самостоятельно урегулировать возникшие разногласия в гражданско-правовом порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Т.Х., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов